

Дата поступления рукописи в редакцию: 25.08.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 11.09.2026 г.

DOI: 10.24412/2949-0871-2026-4-19-22

СЕРГЕЕВ Илья Владимирович,
магистрант, студент заочной формы обучения, Юридический институт,
ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет»,
Киров, Россия,
e-mail: yur_inst@vyatsu.ru

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ АСПЕКТЫ ДОСТУПНОСТИ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ: РОЛЬ АДВОКАТУРЫ В ФОРМИРОВАНИИ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ НАСЕЛЕНИЯ

АННОТАЦИЯ. В работе предпринята попытка переосмыслить институт бесплатной юридической помощи через призму социокультурного подхода. Автор исходит из того, что доступ к правовой поддержке зависит не только от нормативных гарантий, но и от уровня правосознания граждан, их доверия к институтам, информационной среды региона. На материале законодательства и правоприменительной практики анализируются барьеры, препятствующие реализации права на помощь: от недостаточной информированности до скептического отношения к официальным процедурам. Особое внимание уделяется просветительской функции адвоката — не просто как исполнителя норм, но как проводника правовых ценностей в обществе. В заключении формулируются предложения по адаптации системы БЮП к региональным социокультурным особенностям.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: бесплатная юридическая помощь, правовая культура, правосознание, адвокатура, социокультурные факторы, доступ к правосудию, правовое просвещение, региональная специфика.

SERGEEV Ilya Vladimirovich,
Master's student, part time student, Law Institute,
Vyatka State University, Kirov, Russia

SOCIOCULTURAL ASPECTS OF THE ACCESSIBILITY OF FREE LEGAL AID: THE ROLE OF THE BAR IN SHAPING THE LEGAL CULTURE OF THE POPULATION

ANNOTATION. This paper attempts to reinterpret the institution of free legal aid through a sociocultural lens. The author proceeds from the premise that access to legal support depends not only on statutory guarantees but also on citizens' legal awareness, their trust in institutions, and the regional information environment. Drawing on legislation and law enforcement practice, the study analyzes barriers hindering the realization of the right to legal aid: from insufficient awareness to skeptical attitudes toward official procedures. Special attention is paid to the educational function of the lawyer—not merely as a norm-applier but as a conduit of legal values in society. The conclusion formulates proposals for adapting the free legal aid system to regional sociocultural specifics.

KEY WORDS: free legal aid, legal culture, legal consciousness, advocacy, sociocultural factors, access to justice, legal education, regional specifics.

Введение

Конституция Российской Федерации в статье 48 закрепляет право каждого на квалифицированную юридическую помощь, предусматривая её бесплатное оказание в установленных законом случаях. Однако, как показывает практика, формальное наличие гарантии не гарантирует её фактической реализации. Разрыв между нормативным идеалом и повседневной реальностью во многом объясняется социокультурными фактора-

ми, которые традиционно остаются на периферии правовых исследований.

Актуальность обращения к данной проблематике обусловлена несколькими обстоятельствами. Степень научной разработанности темы подтверждается трудами таких исследователей, как А.А. Рассохина, Е.Е. Светачева, В.Ю. Панченко и других, однако социокультурный аспект требует дальнейшего осмысления. Во-первых, низкий уровень правовой культуры значительной части

населения приводит к тому, что граждане просто не знают о возможности получения бесплатной помощи [1, с. 165]. Во-вторых, институциональное недоверие, укоренённое в историческом опыте и подкрепляемое современными практиками, снижает мотивацию обращения за защитой прав. В-третьих, региональная неравномерность развития инфраструктуры юридической помощи создаёт дополнительные барьеры для жителей малых городов и сельских территорий — проблема, особенно значимая для субъектов РФ с низкой плотностью населения, к числу которых относится и Кировская область.

Методологическую основу исследования составили общенаучные методы (анализ, синтез, индукция, дедукция), а также частнонаучные методы: формально-юридический, сравнительно-правовой и социологический. Целью настоящего исследования является выявление социокультурных детерминант, влияющих на доступность бесплатной юридической помощи, и обоснование роли адвокатуры в преодолении этих барьеров через просветительскую деятельность. Для достижения цели поставлены задачи: проанализировать основные социокультурные барьеры доступа к помощи, оценить просветительский потенциал адвокатуры и предложить адаптивные механизмы для регионов.

Бесплатная юридическая помощь: между нормой и культурой

Традиционный подход к анализу бесплатной юридической помощи фокусируется на правовых механизмах: кто имеет право, кто оказывает, в каком порядке. Такой взгляд, безусловно, необходим, но недостаточен. Как отмечает В.Ю. Панченко, юридическая помощь личности соответствует признакам социального явления: она предполагает проблемную ситуацию, профессиональный характер деятельности, адресность и направленность на результат [2, с. 20]. Это позволяет рассматривать БЮП не только как юридический институт, но и как социокультурный феномен.

В этом измерении бесплатная помощь выполняет функцию трансляции правовых ценностей. Когда адвокат разъясняет клиенту не просто норму, но и логику её применения, он формирует у гражданина представление о праве как о системе, а не наборе разрозненных предписаний. Е.Н. Доброхотова, анализируя взаимодействие органов общественного контроля и юридических клиник, указывает на их вклад в «формирование правовой культуры населения» [3, с. 213–214]. Этот тезис справедлив и в отношении адвокатуры: каждый случай оказания помощи — это микроакт правового просвещения.

Однако эффективность такой трансляции зависит от восприимчивости аудитории. Здесь мы сталкиваемся с парадоксом: те, кто наиболее нуждается в правовой поддержке, часто наименее готовы её принять. Низкая правовая грамотность

сочетается со скептицизмом: «Зачем обращаться, если всё равно не помогут?» — типичная установка, отражающая не только личный опыт, но и коллективные представления о работе институтов.

Барьеры доступа: когда право «не работает»

Анализ правоприменительной практики позволяет выделить несколько групп препятствий, имеющих социокультурную природу.

Информационный дефицит. Проблема незнания о праве на бесплатную помощь остаётся одной из наиболее острых. И.В. Белов отмечает, что «граждане, проживающие в сельской местности, не знают о праве на бесплатную юридическую помощь, а также об органах, её предоставляющих» [4, с. 12]. В условиях, когда традиционные каналы коммуникации (газеты, радио) теряют аудиторию, а цифровые ресурсы недоступны для старшего поколения, информирование становится самостоятельной задачей. Положительный пример Адвокатской палаты Ульяновской области, распространившей 300 000 листовок о «горячей линии» [5, с. 75], показывает: простые, но массовые меры могут дать эффект.

Институциональное недоверие. Этот барьер сложнее диагностировать, но его влияние очевидно. Граждане, имевшие негативный опыт взаимодействия с государственными структурами, склонны проецировать его на всю систему правовой помощи. Особенно ярко это проявляется в регионах с низким уровнем доверия к власти. Адвокат в такой ситуации оказывается в двойственной позиции: с одной стороны, он представитель профессионального сообщества, с другой — часть «системы», к которой у клиента могут быть претензии.

Процедурная сложность. Требование документального подтверждения статуса (малоимущего, инвалида и т.д.) создаёт дополнительные трудности. Для человека в кризисной ситуации сбор справок может стать непреодолимым препятствием. Как справедливо отмечает М.С. Беляева, «необходимость документального подтверждения статуса создаёт дополнительные барьеры, особенно для лиц, находящихся в трудной жизненной ситуации» [6, с. 47–48].

Вопрос качества. Г.М. Резник подчёркивает: «квалифицированной... может считаться помощь, оказываемая специалистами по праву... при обязательном соблюдении профессиональных стандартов и этических норм» [7, с. 27]. Низкое качество бесплатной помощи не просто не решает проблему клиента — оно подрывает доверие ко всей системе. Один негативный опыт может сформировать устойчивое представление: «бесплатное = некачественное».

Адвокат как «переводчик» права: просветительская функция в действии

В условиях описанных барьеров фигура адвоката приобретает особое значение. Адвокатура, будучи институтом гражданского общества [8],

обладает уникальным потенциалом для преодоления разрыва между нормой и практикой.

Просветительская роль адвоката проявляется на нескольких уровнях:

1. Разъяснение через диалог. В отличие от формального информирования, консультация предполагает диалог. Адвокат не просто цитирует норму, но адаптирует её к конкретной ситуации клиента, показывая, как абстрактное правило работает в реальности. Это формирует у гражданина не просто знание, но понимание.

2. Формирование правовой позиции. Помощь в осознании своих прав и способов их защиты способствует переходу от пассивного ожидания к активной правовой позиции. Клиент начинает видеть себя не как объект воздействия, а как субъект права.

3. Демонстрация этических стандартов. Соблюдение адвокатом принципов конфиденциальности, независимости, добросовестности показывает гражданину образец профессионального поведения. Это особенно важно в контексте общего кризиса доверия к профессионалам.

4. Образовательная активность. Участие в работе юридических клиник, проведение лекций, публикация разъяснений в СМИ — всё это расширяет аудиторию правового просвещения за пределы индивидуальных консультаций. Д.Н. Поляков, анализируя опыт Омской юридической академии, отмечает, что клиники «не должны отвлекать студентов от аудиторных занятий, а, наоборот, ещё больше привлекать к ним» [9, с. 41] — то есть просвещение работает в обе стороны.

Стандарт оказания адвокатом бесплатной юридической помощи, утверждённый Федеральной палатой адвокатов РФ, закрепляет обязанность адвоката «разъяснять доверителю права и обязанности, связанные с защитой его прав и законных интересов» [10]. Эта норма, однако, остаётся декларацией, если не подкрепляется методической поддержкой и оценкой эффективности просветительской работы.

Региональный контекст: почему «универсальные» решения не работают

Опыт Кировской области, как и других субъектов РФ с низкой плотностью населения, показывает: социокультурные барьеры имеют региональную специфику.

Во-первых, территориальная удалённость усиливает информационный дефицит. Житель отдалённого поселения может физически не иметь доступа к пункту оказания помощи, а цифровые сервисы не всегда компенсируют эту проблему из-за низкой цифровой грамотности или отсутствия стабильного интернета.

Во-вторых, локальные правовые культуры влияют на восприятие помощи. В некоторых сообществах обращение за правовой поддержкой может восприниматься как «донос» или «конфликтность», что создаёт дополнительное социальное

давление.

В-третьих, кадровый дефицит: в малых городах и сёлах часто просто нет адвокатов, готовых участвовать в системе БЮП. Это создаёт порочный круг: нет спроса — нет предложения, нет предложения — не формируется спрос.

Эти особенности требуют не механического переноса «успешных практик», а адаптации подходов к локальному контексту. Выездные консультации, сотрудничество с местными НКО, использование местных медиа для информирования — такие меры могут быть эффективнее масштабных, но обезличенных кампаний.

Направления развития: от констатации к действию

Преодоление социокультурных барьеров требует комплексного подхода. Представляется целесообразным:

1. Дифференцированное информирование. Вместо единой кампании — сегментация аудитории и каналов: соцсети для молодёжи, местные газеты и радио для старшего поколения, личные встречи в сельских клубах для удалённых территорий.

2. Поддержка юридических клиник как «мостика» между теорией и практикой. Студенты под руководством опытных юристов могут оказывать первичную помощь, одновременно формируя правовую культуру у клиентов и профессиональные компетенции у себя. Для аграрных регионов это особенно актуально: выпускники, получившие опыт работы с реальными запросами населения, с большей вероятностью останутся в регионе.

3. Упрощение процедур подтверждения права на помощь. Межведомственное электронное взаимодействие могло бы снизить бюрократическую нагрузку на граждан. Однако важно сохранить баланс: упрощение не должно вести к злоупотреблениям.

4. Мониторинг качества с обратной связью. Система оценки не должна сводиться к формальной отчётности. Включение отзывов граждан, анализ повторных обращений, экспертная оценка сложных случаев — такие механизмы помогут выявить системные проблемы.

5. Развитие «мягких» форм просвещения. Лекции, семинары, кейс-стади в школах, колледжах, на предприятиях могут формировать правовую культуру превентивно, до возникновения конфликтной ситуации.

Заключение

Бесплатная юридическая помощь — это не просто механизм реализации конституционной гарантии. Это инструмент формирования правовой культуры, способ трансляции ценностей права в общество. Низкий уровень правосознания и институционального недоверия создают барьеры, которые невозможно преодолеть только правовыми средствами.

Адвокатура, обладая профессиональной ква-

лификацией, этическими стандартами и независимостью, занимает уникальную позицию для преодоления этих барьеров. Однако потенциал просветительской функции реализуется лишь тогда, когда она становится не факультативным дополнением, а органичной частью профессиональной деятельности.

Региональная специфика требует отказа от

универсальных решений в пользу адаптивных подходов. Только учитывая социокультурный контекст — уровень информированности, локальные практики доверия, кадровые возможности — можно сделать конституционное право на юридическую помощь реальной ценностью для каждого гражданина.

Список литературы:

- [1] Рассохина А.А., Светачева Е.Е. Проблема эффективной реализации бесплатной юридической помощи, 2018. С. 165.
- [2] Панченко В.Ю. Юридическая помощь личности (общетеоретический аспект) : дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2004.
- [3] Доброхотова Е.Н. Взаимодействие органов общественного контроля и юридических клиник в обеспечении прав граждан // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2015. № 5–6. С. 213–214.
- [4] Белов И.В. Государственные юридические бюро как субъекты оказания бесплатной юридической помощи // Бесплатная юридическая помощь: законодательное регулирование и практика применения в Российской Федерации: материалы международной научно-практической конференции. Саратов, 2015. С. 12.
- [5] Кухарева О.А., Перминова М.В. Бесплатная юридическая помощь и социальные проекты государства: проблемы реализации // Бесплатная юридическая помощь: законодательное регулирование и практика применения в Российской Федерации. Саратов, 2015. С. 75.
- [6] Беляева М.С. Проблемы оказания бесплатной юридической помощи, влияющие на доступность правосудия в гражданском судопроизводстве // Сборник научных трудов. 2021. С. 41–51.
- [7] Резник Г.М. К вопросу о конституционном содержании понятия «квалифицированная юридическая помощь» // Адвокат. 2007. № 4. С. 27.
- [8] Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».
- [9] Поляков Д.Н. Юридическая клиника как составляющая образовательной программы Омской юридической академии // Актуальные проблемы гражданского права и процесса: материалы всероссийской научно-практической конференции. Омск, 2018. С. 41.
- [10] Стандарт оказания адвокатом бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи. Утвержден XII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2023.

References:

- [1] Rassokhina A.A., Svetacheva E.E. The Problem of Effective Implementation of Free Legal Aid, 2018, p. 165.
- [2] Panchenko V.Yu. Legal Aid to the Individual (General Theoretical Aspect): Dissertation for the Degree of Candidate of Legal Sciences. Krasnoyarsk, 2004.
- [3] Dobrokhotova E.N. Interaction between Public Oversight Bodies and Legal Clinics in Ensuring Citizens' Rights // Bulletin of Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod. 2015. No. 5–6, pp. 213–214.
- [4] Belov I.V. State Legal Bureaus as Providers of Free Legal Aid // Free Legal Aid: Legislative Regulation and Application Practice in the Russian Federation: Proceedings of the International Scientific and Practical Conference. Saratov, 2015, p. 12.
- [5] Kukhareva O.A., Perminova M.V. Free Legal Aid and State Social Projects: Implementation Challenges // Free Legal Aid: Legislative Regulation and Application Practice in the Russian Federation. Saratov, 2015, p. 75.
- [6] Belyaeva M.S. Issues in the Provision of Free Legal Aid Affecting Access to Justice in Civil Proceedings // Collection of Scientific Papers. 2021, pp. 41–51.
- [7] Reznik G.M. On the Constitutional Content of the Concept of «Qualified Legal Aid» // Advokat. 2007. No. 4, p. 27.
- [8] Federal Law No. 63-FZ of May 31, 2002, «On Advocacy and the Bar in the Russian Federation.»
- [9] Polyakov D.N. The Legal Clinic as a Component of the Educational Program of the Omsk Law Academy // Current Issues in Civil Law and Procedure: Proceedings of the All-Russian Scientific and Practical Conference. Omsk, 2018, p. 41.
- [10] Standard for the Provision of Free Legal Aid by an Attorney within the Framework of the State System of Free Legal Aid. Approved by the XI All-Russian Congress of Attorneys on April 20, 2023.